

Фрагмент правовой позиции из жалобы Серёгина Д.М. на нарушение его прав законоположениями об истребовании имущества у добросовестного приобретателя

№	Этап теста на пропорциональность	Содержание теста	Соотношение оспариваемой нормы с этапом
1	Недопустимость использования категорически запрещённых средств	Как следует из статьи 55 (часть 2) Конституции, норма не должна приводить к полной утрате конституционного права, умалять или отменять его, а ограничение (вмешательство) не должно быть категоричным и абсолютным.	<p>Статья 302 (пункты 1 и 2) Гражданского кодекса предполагает, что в случае истребования собственности добросовестный приобретатель полностью и окончательно утрачивает своё право собственности. Такое истребование носит категоричный и абсолютный характер, не предполагает иных мер восстановления прав и законных интересов приобретателя.</p> <p>В случаях, когда истребование осуществляется публичной властью, оно не должно приводить к полной потере права собственности, особенно с учётом требований равноценного возмещения в статье 35 (часть 3) Конституции.</p> <p>Таким образом, отмена права собственности в конкретном случае является категорически запрещённым средством ограничения (вмешательства) в право собственности.</p>
2	Легитимная цель	<p>Ограничения прав допустимо лишь в конституционно одобряемых целях. Статья 55 (часть 3) Конституции содержит исчерпывающий перечень таких целей.</p> <p>Предположительной легитимной целью статьи 302 Гражданского кодекса является защита прав, законных интересов других лиц.</p>	<p>Легитимная цель в защите прав и законных интересов других лиц не может преодолевать цели, закреплённые также в статьях 2, 17, 18, 19, 55 (части 2 и 3), а также требования статьи 35 (часть 3) о предварительном и равноценном возмещении.</p> <p>Статья 35 (часть 3) Конституции является конституционно-правовым барьером для легитимной цели, позволяющей истребовать имущество у добросовестного приобретателя. В случае, если такая цель позволяет преодолевать это требование, то такая цель перестаёт быть легитимной.</p>
3	Обоснованность и релевантность (пригодность) ограничений	Данный этап предполагает проверку того, насколько ограничительные меры помогают достичь легитимной цели. Пригодность предполагает, что ограничительная мера должна решать конкретную задачу и достигать легитимной цели.	Если ограничительная мера – истребование собственности у добросовестного приобретателя, а легитимная цель – защита прав и законных интересов других лиц, то совершенно неясно, каким образом полное лишение права на земельный участок способствует защите прав и законных

		<p>Как писал Б. Шлинк, <i>если мера или действие совершенно не способны внести вклад в достижение искомой цели, то это значит, что они не могут рассматриваться как средства достижения цели</i>¹.</p>	<p>интересов муниципалитета.</p> <p>Очевидно, что необходимость защиты прав и законных интересов других лиц (муниципалитета) не может достигаться с помощью изъятия у собственника его земельного участка (собственности у добросовестного приобретателя), то есть с помощью отмены конституционного права частной собственности в конкретном случае.</p> <p>Таким образом, лишение добросовестного приобретателя его имущества не позволяет говорить о том, что эта мера каким-либо образом позволит защитить права и интересы другой стороны, в данном случае – публичной власти.</p>
4	Необходимость ограничений	<p>Надлежит выяснить, существуют ли менее обременительные альтернативы для достижения предполагаемой цели или же, наоборот, ограничение является единственно возможным.</p>	<p>Ограничительная мера предполагает полное изъятие частной собственности у добросовестного приобретателя, то есть является крайней и категоричной мерой. Использование иных мер статьи 302 Гражданского кодекса не предусмотрено.</p> <p>Защита прав и законных интересов муниципалитета может достигаться с помощью иных, менее обременительных, инструментов для права частной собственности.</p> <p>Менее обременительной альтернативой может быть возмездное приобретение (выкуп) имущества у добросовестного приобретателя или установление права общей собственности на имущество.</p> <p>Если же, по мнению суда, единственно возможным средством является именно истребование, то такое истребование должно сопровождаться предварительным и равноценным возмещением.</p>
5	Балансирование прав и целей	<p>Данный принцип предполагает <i>взвешивание (balancing)</i> конституционных прав, целей, их сопоставление с конкурирующими правами и интересами. Р. Алекси использовал трёхэтапный подход к этапу балансирования:</p> <p><i>во-первых</i>, степень ухудшения положения одной стороны, если выиграет другая;</p> <p><i>во-вторых</i>, степень ухудшения второй стороны, если выиграет первая;</p> <p><i>в-третьих</i>, вывод о том, <i>является ли победа одной стороны достаточно</i></p>	<p><i>5.1. Баланс между публичным интересом муниципалитета и правом добросовестного приобретателя</i></p> <p>Балансирование предполагает наличие двух равных, но конкурирующих прав или интересов. Если предположить, что на <i>одной стороне</i> находится интерес муниципалитета в возвращении утраченного помимо его воли земельного участка, а на <i>другой</i> – интерес добросовестного приобретателя в сохранении самого участка и своего права собственности, то баланс конкурирующих прав и интересов нарушается, если выбор</p>

¹ Шлинк Б. Пропорциональность: к проблеме баланса фундаментальных прав и общественных целей // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. № 2. С. 56–76, с. 61

		<p><i>важной для того, чтобы оправдать ухудшение положения проигравшей стороны?</i>²</p> <p>Конституционный Суд указывал, что в силу необходимости обеспечения баланса конституционно защищаемых ценностей, вмешательство государства допустимо, только если не нарушает равновесие между требованиями и интересами общества и необходимыми условиями защиты основных прав личности³.</p>	<p>делается в пользу только одной из сторон.</p> <p>Баланс предполагает компромиссное решение, не сводимое к выбору интересов лишь одной из сторон или наиболее важной ценности за счёт другой. Право частной собственности не может преодолеваться за счёт одного лишь законного интереса другого лица, тем более если не выполняются условия равноценного возмещения.</p> <p>Применим к данной ситуации тест Р. Алекси:</p> <p><i>первое</i> – в случае правомерности требований муниципалитета Заявитель лишается своего имущества, отменяется его конституционное право иметь имущество в собственности в конкретном случае;</p> <p><i>второе</i> – в случае, если право собственности остаётся у Заявителя, права и законные интересы муниципалитета не утрачиваются, не ограничиваются, а остаются без изменений; иными словами, наличие земельного участка у Заявителя не приносит вред правам и интересам муниципалитета, не приводит к отмене какого-либо конституционного права, тем более законные интересы муниципалитета могут быть защищены иным путём;</p> <p><i>третье</i> – истребование земельного участка у Заявителя в силу статьи 302 Гражданского кодекса, очевидно, приносит больше вреда его конституционным правам, чем <i>неистребование</i>.</p> <p>Таким образом, <i>победа</i> одной стороны баланса (муниципалитета) не является достаточно убедительной и важной для того, чтобы оправдать ухудшение положения <i>проигравшей</i> стороны (Заявителя).</p> <hr/> <p><i>5.2. Противоречие публичного интереса муниципалитета и публичного интереса Российской Федерации</i></p> <p>Полное удовлетворение публичного интереса муниципального образования по иску прокурора вступает в противоречие с публичным интересом Российской Федерации в сохранении конституционных основ рыночной экономики и устойчивом</p>
--	--	---	---

² Alexy R. The Construction of Constitutional Rights // Law & Ethics of Human Rights. Vol. 4. 2010. No.1. P.20 ff.; Alexy R. Balancing, Constitutional Review, and Representation. P.574

³ Постановления Конституционного Суда от 18 июля 2003 года № 14-П, от 16 июля 2004 года № 14-П, от 31 мая 2005 года № 6-П, от 28 февраля 2006 года № 2-П, от 29 марта 2011 года № 2-П, от 4 июня 2015 года № 13-П, от 15 февраля 2016 года № 3-П

			экономическом развитии. Возможность произвольно лишить собственности в любой период времени нарушает гарантии такой устойчивости.
	<i>ВЫВОД:</i> требования соразмерности ограничений не выполняются		

Центр конституционного правосудия